

DOI: <https://doi.org/10.33408/2519-237X.2020.4-1.106>

УДК [343.85:328.185]: 614.8

ХИЩЕНИЕ ПУТЕМ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ: К ВОПРОСУ О СНИЖЕНИИ КОРРУПЦИОННЫХ РИСКОВ В ОПЧС

Пасовец Е.Ю., Демченко Д.А.

В работе рассмотрены теоретические и правовые аспекты противодействия коррупции в органах и подразделениях по чрезвычайным ситуациям (ОПЧС) с учетом анализа действующего законодательства и современного развития научного знания в данной области в различных странах мира. Уделено внимание такому составу коррупционного преступления, как хищение путем злоупотребления служебными полномочиями в контексте выявления возможных коррупционных рисков при осуществлении служебной деятельности и их профилактики. Обозначена объективная необходимость в разработке научно-методических рекомендаций по снижению коррупционных рисков в целях предотвращения хищения путем злоупотребления служебными полномочиями. Для этого предлагается выявить категорию возможных субъектов совершения хищения путем злоупотребления служебными полномочиями, определить уязвимые для коррупции сферы деятельности ОПЧС, исследовать следственно-прокурорскую практику в области квалификации преступления «хищение путем злоупотребления служебными полномочиями», сформировать эффективные профилактические предложения в рассматриваемом сегменте деятельности.

Ключевые слова: коррупция, коррупционные риски, хищение, злоупотребления служебными полномочиями, коррупционные преступления.

(Поступила в редакцию 17 декабря 2019 г.)

Проблему коррупции в современный период можно обнаружить практически в любой стране мира. В Республике Беларусь противодействию этому сложному социальному явлению уделяется пристальное внимание. На сегодня деятельность в данном направлении регламентирована различными договорами и нормативными документами. На протяжении последних лет наблюдается увеличение количества учтенных коррупционных преступлений. Это свидетельствует, прежде всего, об активизации деятельности правоохранительных органов по их выявлению и пресечению.

История возникновения коррупции уходит в далекое прошлое: библейские тексты содержат факты, которые расцениваются в современном мире как проявления коррупции. Историко-правовые исследования неоспоримо доказывают, что коррупция в обществе существовала всегда. В большей или меньшей степени коррупция была присуща всем временам и народам. Сегодня коррупция негативно влияет на стабильность в обществе и государстве, напрямую угрожает национальным интересам, деформирует систему духовно-нравственных ценностей. В современном обществе коррупцию целесообразно определять не как подкуп и продажность политических деятелей, государственных чиновников и должностных лиц, а как социально опасное явление, которое вносит дезорганизацию в работу системы государственного управления [1].

В Законе Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. «О борьбе с коррупцией» дается следующее определение термина: «коррупция – умышленное использование государственным должностным или приравненным к нему лицом либо иностранным должностным лицом своего служебного положения и связанных с ним возможностей в целях противоправного получения имущества или другой выгоды в виде работы, услуги, покровительства, обещания преимущества для себя или для третьих лиц, а равно подкуп государственного должностного или приравненного к нему лица либо иностранного должностного лица путем предоставления им имущества или другой выгоды в виде работы, услуги, покровительства, обещания преимущества для них или для третьих лиц с тем, чтобы это государственное должностное

или приравненное к нему лицо либо иностранное должностное лицо совершили действия или воздержались от их совершения при исполнении своих служебных (трудовых) обязанностей, а также совершение указанных действий от имени или в интересах юридического лица, в том числе иностранного»¹. Другими словами, коррупция есть не что иное, как деятельность, сопряженная с противоправным использованием в личных интересах служебного положения. Основная ее цель – противоправное получение имущества или другой выгоды в виде работы, услуги, покровительства, обещания преимущества для себя или для третьих лиц.

На современном этапе в Республике Беларусь сформировалась система организации борьбы с коррупцией, которая включает:

- разработку и принятие антикоррупционной нормативной правовой базы и определение механизма ее использования;
- разграничение между государственными органами их функций, зон ответственности и организацию взаимодействия по противодействию коррупции;
- создание и обеспечение деятельности специальных подразделений по борьбе с коррупцией;
- образование на различных уровнях комиссий, координационных советов и совещаний по борьбе с преступностью и коррупцией; специальных информационно-аналитических и криминалистических центров;
- обеспечение научного сопровождения деятельности государственных органов по борьбе с коррупцией;
- использование государственных СМИ, активное вовлечение граждан, общественных организаций и трудовых коллективов в деятельность по противодействию коррупции².

Основу нормативной правовой базы, регулирующей работу по борьбе с коррупцией, составляет: Конституция Республики Беларусь, Закон Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. № 305-З «О борьбе с коррупцией», Закон Республики Беларусь от 14 июня 2003 г. № 204-З «О государственной службе в Республике Беларусь», Закон Республики Беларусь от 4 января 2014 г. № 112-З «Об основах деятельности по профилактике правонарушений», Закон Республики Беларусь от 4 января 2003 г. № 174-З «О декларировании физическими лицами доходов и имущества», Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-З (далее – УК), Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 21 апреля 2003 г. № 194-З, Трудовой кодекс Республики Беларусь от 26 июля 1999 г. № 296-З, Декрет Президента Республики Беларусь от 15 декабря 2014 г. № 5 «Об усилении требований к руководящим кадрам и работникам организаций», постановление Совета Министров Республики Беларусь от 26 декабря 2011 г. № 1732 «Об утверждении Типового положения о комиссии по противодействию коррупции», постановление Совета Министров Республики Беларусь от 23 апреля 2015 г. № 326 «О внесении дополнений и изменений в Типовое положение о комиссии по противодействию коррупции» и др. Отметим, этот перечень не является исчерпывающим³. Наличие такой законодательной базы и постоянное ее совершенствование свидетельствуют об активно проводимой государством политике по противодействию коррупции.

¹ О борьбе с коррупцией [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь, 15 июля 2015 г., № 305-З / Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: http://pravo.by/upload/docs/op/N11500305_1437598800.pdf. – Дата доступа: 19.07.2019.

² Борьба с коррупцией – важнейшая государственная задача в деле укрепления независимости и суверенитета Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Витебский областной исполнительный комитет. – Режим доступа: http://vitebsk-region.gov.by/ru/novosti-vitebskoj-transportnoj-prokuratury/view/borba-s-korruptsiej-vazhnejshaja-gosudarstvennaja-zadacha-v-dele-ukrepleniya-nezavisimosti-i-suvereniteta-14603/?is_announce=1. – Дата доступа: 22.10.2019.

³ Нормативные правовые акты, регулирующие работу по борьбе с коррупцией [Электронный ресурс] / Могилевский областной исполнительный комитет. – Режим доступа: <http://mogilev-region.gov.by/page/75351-normativnye-pravovye-akty-reguliruyushchie-rabotu-po-borbe-s-korruptsiej>. – Дата доступа: 22.10.2019.

В целях выбора наиболее эффективного пути совершенствования в направлении противодействия коррупции, полагаем, необходимо изучить международный опыт в данном направлении. Например, анализ теории, практики и нормативных правовых актов Германии дает общее представление об антикоррупционной системе этой страны, которая базируется на следующих принципах [2]:

- охрана государственной казны и конкуренции посредством регистра коррупции;
- создание стимулов для новой этики предпринимательства;
- запрещение должностным лицам, уволенным со службы за оказание протекции, в течение пяти лет иметь отношение к предпринимательству;
- ликвидация пробелов в законодательстве;
- санкционированный контроль за телефонными разговорами;
- урегулирование положения главного свидетеля посредством смягчения наказания;
- усиление уголовного преследования путем создания центров по борьбе с коррупцией;
- обеспечение широкой гласности своей деятельности;
- создание телефонов доверия;
- усиление контроля с целью предупреждения самообогащения и злоупотребления субъективным правом.

Уголовный кодекс Канады приравнивает взяточничество к нарушению Конституции и акту государственной измены. Уголовному наказанию подлежит как получившее взятку лицо, так и давшее ее. Нормы конституционного права Канады направлены как против зависимости парламента от бизнеса, так и против использования депутатами служебного положения в корыстных целях [3].

Существует довольно распространенное мнение, что коррупцию можно победить с помощью сильного государства, диктатуры, репрессий. Однако китайский опыт, где показательные расстрелы должностных лиц давно стали привычными, подтверждает обратное. Репрессивные меры при кажущейся эффективности не всегда дают желаемый результат: количество взяточников уменьшается, как правило, незначительно, а суммы взяток автоматически увеличиваются в разы как плата за повышенный риск [4].

В Израиле антикоррупционная атмосфера обеспечивается системой определенного дублирования мониторинга за возможными коррупционными действиями, который осуществляется правительственными организациями и специальными подразделениями полиции, ведомством Государственного контролера, обладающего независимостью, и общественными организациями. Эти организации исследуют возможные коррупционные точки, а в случае их обнаружения – информируют органы расследования. Причем полученная информация должна в обязательном порядке доводиться до общественности. В Израиле в силу значительных социальных льгот для чиновников и безжалостного их наказания при обнаружении коррупции низовая коррупция практически отсутствует [5].

Таким образом, зарубежные антикоррупционные программы характеризуются использованием разнообразных способов и приемов борьбы, базирующихся в основном на предупреждении коррупции.

В Республике Беларусь совместным постановлением от 27 декабря 2013 г. Генеральной прокуратуры, Комитета государственного контроля, Оперативно-аналитического центра при Президенте Республики Беларусь, Министерства внутренних дел, Комитета государственной безопасности, Следственного комитета установлен перечень коррупционных преступлений, который включает 10 составов преступлений:

- хищение путем злоупотребления служебными полномочиями (ст. 210 УК);
- легализация материальных ценностей, приобретенных преступным путем, совершенная должностным лицом с использованием своих служебных полномочий (ст. 235 УК);
- злоупотребление властью или служебными полномочиями из корыстной или иной личной заинтересованности (ст. 424 УК);

- бездействие должностного лица из корыстной или иной личной заинтересованности (ст. 425 УК);
- превышение власти или служебных полномочий из корыстной или иной личной заинтересованности (ст. 426 УК);
- незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 429 УК);
- получение взятки (ст. 430 УК);
- дача взятки (ст. 431 УК);
- посредничество во взяточничестве (ст. 432 УК);
- злоупотребление властью, превышение власти либо бездействие власти, совершенные из корыстной или иной личной заинтересованности (ст. 455 УК)⁴.

Из перечня видно, что хищение путем злоупотребления служебными полномочиями относится к коррупционным преступлениям. Вместе с тем в органах и подразделениях по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь имеются факты возбуждения уголовных дел в отношении работников, совершивших преступления в рамках ст. 210 УК. При анализе методического обеспечения, существующего в рамках противодействия коррупции в ОПЧС установлено, что данному составу внимание практически не уделено. Существующие рекомендации в большей части раскрывают алгоритмы предупреждения коррупционных рисков и совершения таких преступлений, как: получение взятки, дача взятки, посредничество во взяточничестве, злоупотребление властью, превышение власти и т. д. В связи с этим в целях совершенствования профилактической деятельности по хищениям, совершенным путем злоупотребления служебными полномочиями, существует объективная необходимость разработки эффективных алгоритмов в форме научно-методических рекомендаций и внедрение их в практическую деятельность. Представляется, что для формирования научно-методических рекомендаций целесообразно использовать комплексный подход, а именно:

- изучить международную практику в области профилактики коррупционных рисков и совершения преступлений в рамках юридического состава «хищение путем злоупотребления служебными полномочиями»;
- выявить категорию возможных субъектов совершения хищения путем злоупотребления служебными полномочиями в ОПЧС;
- определить уязвимые для коррупции сферы деятельности в ОПЧС на предмет совершения хищения путем злоупотребления служебными полномочиями;
- исследовать следственно-прокурорскую практику в области квалификации преступления «хищение путем злоупотребления служебными полномочиями».

Состав преступления, предусмотренного ст. 210 УК достаточно сложный. В научной литературе имеются различные дефиниции «хищения». В большинстве случаев они сводятся к тому, что хищение есть корыстные посягательства на собственность, связанные с завладением чужим имуществом. Объектом «хищения путем злоупотребления служебными полномочиями» являются отношения собственности по поводу владения, пользования или распоряжения имуществом. Предметом преступления согласно ст. 210 УК выступает имущество и право на имущество.

В процессе изучения правоприменительной практики квалификации коррупционных деяний становится ясно, что субъект преступления в рамках хищения путем злоупотребления служебными полномочиями – должностное лицо, которое наделено определенными полномочиями относительно материальных объектов, такими как хранение, реализация (распределение), обеспечение учета, списания и т.п. Относительно органов и подразделений по чрезвычайным ситуациям, представляется, субъектом преступления выступает материально

⁴ «Борьба с коррупцией в стране – не разовая акция, а системная ежедневная работа». Генпрокурор Александр Конюк представил антикоррупционный декрет на заседании Палаты представителей Национального собрания [Электронный ресурс] / Генеральная прокуратура Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://www.prokuratura.gov.by/ru/info/sobytiya-i-meropriyatiya/borba-s-korrupsiyey-v-strane-ne-razovaya-aktsiya-a-sistemnaya-ezhednevnyaya-rabota-genprokuror-aleksa/>. – Дата доступа: 22.10.2019.

ответственное лицо, которое наделено определенными полномочиями в соответствии с локальными нормативными правовыми актами.

В соответствии с комментарием к УК объективная сторона хищения состоит в использовании должностным лицом своих служебных полномочий для завладения чужим имуществом или приобретения права на него. При хищении путем злоупотребления служебными полномочиями должностное лицо завладевает чужим имуществом (или приобретает право на него), допуская различные злоупотребления по службе, т. е. совершает те или иные незаконные действия вопреки интересам службы. Учеными сгруппированы различные варианты осуществления хищения путем злоупотребления служебными полномочиями: а) в опосредованном распоряжении имуществом; б) праве совершать действия, имеющие юридическое значение; в) непосредственном завладении вверенным должностному лицу имуществом [6].

Первый способ совершения хищения путем злоупотребления служебными полномочиями характеризуется тем, что должностное лицо, злоупотребляя предоставленными ему полномочиями по хозяйственному управлению имуществом, отдает приказы и распоряжения материально ответственным лицам (через подчиненных по службе или работе лиц), которым вверено данное имущество, о его незаконном списании или передаче в чужую собственность (свою пользу или пользу близких ему лиц). Фактически в данном случае можно говорить о том, что имущество находится в ведении виновного, т. е. на балансе и банковских счетах организации, включая денежные средства, в отношении которых субъект преступления был наделен административно-хозяйственными функциями (по управлению, учету, контролю, реализации). Например, создание и присвоение излишков товарно-материальных ценностей, которые могли образоваться в результате неправильного (незаконного учета) с последующим их присвоением. В органах и подразделениях по чрезвычайным ситуациям примером таких хищений может служить хищение горюче-смазочных материалов.

Второй способ совершения хищения путем злоупотребления служебными полномочиями связан с тем, что должностное лицо совершает различные действия, которые имеют юридическое значение посредством незаконного оформления документов, на основании которых имущество собственника противоправно переходит в пользу должностного лица или его близких. В данном случае хищение представляет собой обращение в свою собственность должностным лицом денежных средств или иных ценностей по заведомо фиктивным документам, которые это лицо изготавливает, используя свои полномочия. К числу характерных способов совершения данного преступления можно отнести: умышленное незаконное получение должностным лицом средств в качестве премий, надбавок к заработной плате, пенсий, пособий и других выплат; обращение в свою собственность средств по заведомо фиктивным трудовым соглашениям или иным договорам под видом заработной платы за работу или услуги, которые фактически не выполнялись или были выполнены не в полном объеме; заведомо незаконное назначение или выплата должностным лицом в корыстных целях денежных средств в качестве различных платежей лицам, не имеющим права на их получение, с последующим их перераспределением между собой.

Третий способ совершения хищения путем злоупотребления служебными полномочиями связан с непосредственным завладением вверенным имуществом самому должностному лицу. Часто такие ситуации имеют место, когда должностное лицо, будучи уполномоченным государственного или иного органа на получение какого-либо имущества, поступающего от отдельных граждан (уплата штрафа, плата за услуги и т. п.), при получении этого имущества не передает его по назначению, а обращает в свою пользу. На сегодня к числу таких хищений судебная практика относит следующие деяния: присвоение денежных средств, полученных должностным лицом за оказанные услуги, выполненные работы; изъятие из кассы денежных сумм и их присвоение должностным лицом; присвоение имущества, переданного должностному лицу в качестве уплаты штрафа, и т. д. Обратим внимание, что квалификация хищения путем злоупотребления служебными полномочиями возможна

и относительно подарков должностному лицу. Согласно Закону «О борьбе с коррупцией» государственный служащий не вправе принимать имущество (подарки) или получать другую выгоду в виде услуги в связи с исполнением служебных обязанностей⁵. Однако если должностному лицу во время протокольного или иного официального мероприятия преподнесут сувенир на сумму не более 5 базовых величин, он не будет являться предметом хищения и его можно оставить для личного пользования. В случае если стоимость подарка дороже, он передается в доход государства по решению специально созданной комиссии по месту работы должностного лица. Законодательством предусмотрено, что о любом подарке, полученном с нарушением норм права, должностные лица должны письменно сообщить по месту своей работы и безвозмездно сдать полученное либо возместить его стоимость. Интересно, что такой же алгоритм действий предусмотрен, если имущество с нарушением законодательства получают близкие родственники должностного или приравненного к нему лица, проживающие совместно с ним и ведущие общее хозяйство. В зависимости от обстоятельств данные деяния могут квалифицироваться в том числе как взятка.

Субъективная сторона хищения путем злоупотребления служебными полномочиями характеризуется прямым умыслом и корыстной целью, общее содержание которых состоит в следующем: а) должностное лицо сознает, что завладевает имуществом или приобретает право на имущество, совершая действия, не соответствующие его служебным полномочиям; б) виновный предвидит неизбежность причинения своими действиями прямого имущественного ущерба в виде уменьшения имущества организации; в) лицо желает извлечь имущественную выгоду или обогатить других лиц за чужой счет.

Принимая во внимание, что материально ответственное лицо имеется в каждом подразделении по чрезвычайным ситуациям, где объективно есть в наличии различные материальные ценности, необходимо учитывать возможность проявления коррупционных рисков при выполнении служебной деятельности. Разработка и внедрение научно-методических рекомендаций по снижению коррупционных рисков в целях предотвращения хищения путем злоупотребления служебными полномочиями – это системная комплексная работа, которая требует инновационных научных подходов и глубокого исследования практики не только в органах и подразделениях по чрезвычайным ситуациям, но и в других государственных органах. Результат ее позволит снизить количество коррупционных уголовных дел, возбуждаемых в соответствии со ст. 210 УК в отношении работников органов и подразделений по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь. Например, в целях минимизации коррупционных рисков для недопущения присвоения горюче-смазочных материалов целесообразно применение на автотранспортных средствах приборов учета расходования горюче-смазочных материалов, которые будут фиксировать показания в режиме реального времени, что позволит снизить нецелевое расходование топлива и повысить дисциплину должностных лиц, а также сделать хищения топлива практически невозможными.

ЛИТЕРАТУРА

1. Экономические и социальные проблемы России: проблемно-тематический сборник / под ред. В.А. Виноградова [и др.]. – Москва: ИНИПОН, 1998. – 154 с.
2. Моисеев, В.В. Европейский опыт борьбы с коррупцией / В.В. Моисеев // Человек и труд. – 2011. – № 10. – С. 32–33.
3. Швец, Е.В. Некоторые аспекты международно-правового сотрудничества государств – членов Совета Европы в области борьбы с коррупцией / Е.В. Швец // Журнал российского права. – 2000. – № 7. – С. 65–73.
4. Ахметова, Н.А. Международный опыт противодействия коррупции / Н.А. Ахметова // Власть. – 2009. – № 12. – С. 73–75.

⁵ См. сноску 1.

5. Кузнецов, Ю.Л. Российское и зарубежное законодательство о мерах противодействия коррупции / Ю.Л. Кузнецов, Ю.Р. Силинский, А.В. Хомутова. – Владивосток: Изд-во ДВГАЭУ, 1999. – 146 с.
6. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / Н.Ф. Ахраменка, Н.А. Бабий, А.В. Барков и др.; под общ. ред. А.В. Баркова. – Минск: Тесей, 2003. – 1200 с.

**Хищение путем злоупотребления служебными полномочиями:
к вопросу о снижении коррупционных рисков в ОПЧС**

**Thievery by abuse of official authorities:
about reducing corruption risks in emergency bodies**

Пасовец Елена Юрьевна

кандидат юридических наук, доцент

Государственное учреждение образования
«Университет гражданской защиты МЧС
Беларуси», кафедра организации службы,
надзора и правового обеспечения, доцент

Адрес: ул. Машиностроителей, 25,
220118, г. Минск, Беларусь
e-mail: lena.eu@tut.by
ORCID: 0000-0003-0705-9155

Elena Yu. Pasovets

PhD in Juridical Sciences, Associate Professor

State Educational Establishment «University
of Civil Protection of the Ministry for Emergency
Situations of the Republic of Belarus», Chair
of Organization of Service, Supervision and Law
Support, Associate Professor

Address: ul. Mashinostroiteley, 25,
220118, Minsk, Belarus
e-mail: lena.eu@tut.by
ORCID: 0000-0003-0705-9155

Демченко Дмитрий Александрович

Государственное учреждение образования
«Университет гражданской защиты МЧС
Беларуси», факультет подготовки
руководящих кадров, слушатель

Адрес: ул. Машиностроителей, 25,
220118, г. Минск, Беларусь

Dmitry A. Demchenko

State Educational Establishment «University
of Civil Protection of the Ministry for Emergency
Situations of the Republic of Belarus»,
Administration Training Faculty, Student

Address: ul. Mashinostroiteley, 25,
220118, Minsk, Belarus

DOI: <https://doi.org/10.33408/2519-237X.2020.4-1.106>

**THEIVERY BY ABUSE OF OFFICIAL AUTHORITIES:
ABOUT REDUCING CORRUPTION RISKS IN EMERGENCY BODIES**

Pasovets E.Yu., Demchenko D.A.

The paper discusses the theoretical and legal aspects of combating corruption emergency bodies taking into account the analysis of current legislation and the modern development of scientific knowledge in this field in different world countries. The attention is paid to such a corruption crime as theft by abuse of power in the context of identifying possible corruption risks in the performance of official activities and their prevention. The objective necessity for the development of scientific and methodological recommendations to reduce corruption risks in order to prevent thievery by abuse of authority is indicated. For this purpose, it is proposed to identify the category of potential subjects of theft by abuse of official authority, to identify areas of activity of the emergency bodies vulnerable to corruption, to study investigative and prosecutorial practice in the field of crime qualification «thievery by abuse of official authority», and, as a result, to form effective preventive proposals in this segment activities.

Keywords: corruption, corruption risks, thievery, abuse of authority, corruption crimes.

(The date of submitting: December 17, 2019)

REFERENCES

1. *Ekonomicheskie i sotsial'nye problemy Rossii: problemno-tematicheskii sbornik* [Economic and social problems of Russia: problematic and thematic collection]. Ed. by V.A. Vinogradov [et al.]. Moscow: INIPON, 1998. 154 p. (rus)
2. Moiseev V.V. Evropeyskiy opyt bor'by s korruptsiyey [European experience in the fight against corruption]. *Chelovek i trud*, 2011. No. 10. Pp. 32–33. (rus)
3. Shvets E.V. Nekotorye aspekty mezhdunarodno-pravovogo sotrudnichestva gosudarstv – chlenov Soveta Evropy v oblasti bor'by s korruptsiyey [Some aspects of the international legal cooperation of the Council of Europe member states in the fight against corruption]. *Journal of Russian Law*, 2000. No. 7. Pp. 65–73. (rus)
4. Akhmetova N.A. Mezhdunarodnyy opyt protivodeystviya korruptsii [International experience of combating corruption]. *Power*, 2009. No. 12. Pp. 73–75. (rus)
5. Kuznetsov Yu.L., Silinskiy Yu.R., Khomutova A.V. *Rossiyskoe i zarubezhnoe zakonodatel'stvo o merakh protivodeystviya korruptsii* [Russian and foreign legislation on anti-corruption measures]. Vladivostok: Izdatel'stvo Dal'nevostochnoy gosudarstvennoy akademii ekonomiki i upravleniya, 1999. 146 p. (rus)
6. Akhramenka N.F., Babiy N.A., Barkov A.V. et al. *Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Respubliki Belarus'* [Commentary on the Criminal code of the Republic of Belarus]. Ed. by A.V. Barkov. Minsk: Tesey, 2003. 1200 p. (rus)