

УДК 159.9:614.8-057.36

СКЛОННОСТЬ И ГОТОВНОСТЬ К РИСКУ. ВОСПРИЯТИЕ РИСКА ОФИЦЕРОМ-СПАСАТЕЛЕМ В УСЛОВИЯХ ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СИТУАЦИИ

Врублевский А.В.

Рассмотрены подходы к пониманию риска и отношения к риску, как в обычной жизни, так и в условиях чрезвычайной ситуации. Отмечено существенное различие понятий «готовность к риску» и «склонность к риску» для их применения к профессиональной деятельности спасателя. Выделены предпосылки готовности и склонности к риску офицера-спасателя: объективные параметры ситуации, субъективное восприятие ситуации, качества и свойства личности, условия деятельности, жизненный и профессиональный опыт, мотивация достижения. Описаны различия в отношении к риску офицера-спасателя и обычного человека в условиях чрезвычайной ситуации. Отмечены оптимальные уровни отношения к риску спасателя для успешной деятельности.

Ключевые слова: риск, склонность и готовность к риску, офицер-спасатель, чрезвычайная ситуация, условия риска, профессионально важные качества.

(Поступила в редакцию 4 июля 2017 г.)

Введение. Работа в условиях больших нервно-психических и физических нагрузок ликвидации чрезвычайной ситуации требует от офицера-спасателя высокого уровня профессионализма, а также наличия профессионально важных качеств. Определенную степень развития этих качеств можно отнести к психологическим особенностям специалистов данного рода деятельности. Немаловажным для эффективной ликвидации чрезвычайной ситуации является соответствующее отношение к риску, предпосылками которого выступают многие свойства и качества личности.

Понятие «риск» представляет значительный интерес для многих отраслей научного знания – экономики, социологии, философии, психологии и др. (Альгин А.П., 2006; Башкина Ю.Д. и Посохова С.Т., 2007; Вайнер А.В., 2008; Глущенко В.В., 2007; Ильин Е.П., 2012, Колесов Д.В. и Пономаренко В.А., 2008; Корнилова Т.В., 2006; Левицкий К., 2007; Мадера А.Г., 2014, Ниязашвили А.Г., 2007; Осипян Н.Б., 2007; Феофанов К.А., 2007; Хабибуллин Э.Р., 2008; Халл Дж., 2007; Чистяков А.А., 2007; и др.). В рамках последней выработан ряд подходов как к трактовке понятия «риск», так и определению термина «рискованное поведение».

Под риском понимают действие, направленное на привлекательную цель, достижение которой сопряжено с элементом опасности, угрозой потери, неуспеха. (Большой психологический словарь, 2002). А. Альгин описывает понятие риска как деятельность, связанную с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора, в процессе которой есть возможность количественно и качественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата, отклонения от поставленной цели и неудачи [1, с. 19-47]. В понимании А.А. Реана риск представляется возможностью, при которой человеческие действия или результаты его деятельности могут привести к последствиям, которые будут в последствии влиять на человеческие ценности [2]. В другой трактовке И. Зубковой (1999) риск, представлен как целенаправленное поведение социального субъекта, которое он осуществляет в ситуации неопределенности ожидаемых исходов. То, как ведет себя человек в ситуации неопределенности, имеет определенную взаимосвязь, как с объективными условиями, так и с субъективной оценкой человеком данных условий. В то же время немалое влияние на такое поведение имеют и личностные свойства человека. А.К. Камальян определяет риск как неопределенность последствий, разрешение которых окажет влияние на результаты принятых решений, что может привести как к потерям, так и к выигрышам. Под неопределенностью же он понимает неполные знания [3]. Так или иначе все приведенные определения содержат два ключевых компонента – недостаток значимой в актуальной ситуации информации и выраженную мотивацию к действию.

Основная часть. *Понятие «рискованное поведение».* На приведенных выше трактовках риска основываются и дефиниции рискованного поведения. К таковому, например, относят поведение или действие, способное увеличить вероятность появления негативных последствий для здоровья в результате применения поведенческих практик (А. Крылов, 2005). Многие исследователи рассматривали рискованное поведение с различных сторон. Одни говорили о нем как о проявлении импульсных реакций (М. Дыбов, 2000). Другие

описывали рискованное поведение как снижение соответствия связи обстоятельств и результата действий субъекта (В.А. Петровский, 2003). В понимании третьих рисковое поведение является диспозиционной личностной ценностью (Т.В. Корнилова, 2003), а также личностно-смысловым образованием личности (А.Г. Ниязашвили, 2007). Многие исследователи представляли рисковое поведение в виде объективного феномена и формы неопределенности при принятии решений (А. Карпов, Ю. Козелецкий, О. Тихомиров и др.), а также как одно из проявлений профессиональной человеческой деятельности (О. Вдовиченко, Г. Солнцева, Г. Цукерман и др.). Последний подход особенно справедлив в отношении профессии спасателя, так как люди этой профессии постоянно сталкиваются с опасными ситуациями, привыкая к ним, меньше воспринимает ситуацию как рискованную.

Имеются различные подходы и в описании видов рискованного поведения. Один из них основан на различии двух типов риска: мотивированного (связанная с вычислением шансов на успех прагматическая тенденция) и немотивированного (тенденция субъекта без особой надобности сближаться с опасностью). Причем мотивированный риск является для субъекта тем средством, благодаря которому он увеличивает область собственных возможностей и наибольшей степени реализует себя (В.А. Петровский, 1994). Офицер-спасатель, идущий на мотивированный риск, реализует себя в качестве профессионала своего дела, в то время как немотивированный риск несет угрозу для профессионального становления. Кроме того, учитывая возможные необратимые последствия неверного решения, любое рискованное решение должно быть хорошо обдумано.

Как отмечает Т.В. Корнилова, личностный риск связывают с личностными предпосылками эффективно или охотно действовать в ситуации неопределенности. В описываемой модели риска литературе это свойство связывается с индивидуальными различиями только в определенных ситуациях, которые включают в себя фактор риска. Личность является носителем этого свойства, которое разные авторы называют по-разному: склонность к риску, рискованность, готовностью к риску. Это качество может проявляться в различных ситуациях, как являющихся рисковыми, так и не являющихся таковыми, и даже не проявляться в определенно рискованных ситуациях, так как имеет связь с различными личностными источниками активности субъекта [4].

«Готовность к риску» и «склонность к риску»: дифференциация понятий. Можно привести ряд словарных определений понятия «готовность»:

«1. *Согласие сделать что-н.* 2. *Состояние, при котором все сделано, все готово для чего-н.*» (Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова, 1949-1992);

«*Согласие сделать что-нибудь, желание содействовать чему-нибудь.*» (Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков, 1935-1940);

«1. *Положение подготовленности, в котором организм настроен на действие или реакцию.* 2. *Такое состояние человека, при котором он готов извлечь пользу из некоторого опыта. В зависимости от типа опыта, это состояние может пониматься как относительно простое и биологически детерминированное (например, сексуальная готовность) или как сложное в когнитивном плане и в плане развития (например, готовность к чтению)*» (Толковый словарь по психологии, 2013).

В отношении понятия «склонность» толковые словари дают такие определения:

«1. *Влечение, стремление к какой-л. деятельности, занятиям, а также одаренность в чем-л. // Предрасположение, наклонность к чему-л.* 2. *Интерес, пристрастие, любовь к чему-л.*» (Толковый словарь Ефремовой, 2000);

«*Постоянное влечение, расположение к чему-нибудь*» (Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова, 1949-1992);

«*Форма отрефлексированной мотивации*» (Психологический словарь, 2016);

«*Расположение к кому-чему-н., влечение, отличающееся постоянностью*» (Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков, 1935-1940);

«*Любое положительное, внутренне мотивированное отношение (влечение, интерес и пр.) к к.-л. занятию. Психологическую основу С. составляет устойчивая потребность личности в определенной деятельности, когда привлекательными оказываются не только достигаемые в ней результаты, но и сам процесс деятельности.* (А.Б. Орлов.)» (Большой психологический словарь, 2003);

В научной литературе нет устойчиво четкого разделения понятий «готовности к риску» и «склонности к риску», к которым также относят рисковое поведение и принятие риска. Как отмечает Е.П. Ильин, понятию «готовность» психологи придают различный

смысл [5]. Некоторые понимают ее скорее как личностное свойство (Айзенк, 1993) и придают смысл подготовленности, который также может пониматься по-разному. Другие, относят готовность к риску либо к свойствам надситуативной активности субъекта (Ю. Козелецкий, 1991; В.А. Петровский, 1992), либо к свойствам личностной саморегуляции, и отмечают, что таковое проявляется при принятии решений и выборе стратегий действия в условиях неопределенности (Т.В. Корнилова, 1994, 1997).

Е.П. Ильин считает использование понятий «склонность к риску» и «готовность к риску» как синонимов ошибочным, так как «готовность к риску — это не личностная диспозиция, т. е. склонность к риску, стремление к опасности (которое лишь облегчает принятие риска), а интеллектуально-волевое состояние «здесь и сейчас». Это понимание ситуации как рискованной и принятие риска (готовность пойти на риск с учетом своих возможностей)» [5].

Как отмечает Т.В. Корнилова, «понятие «склонность к риску» более характерно для переводов англоязычных работ; оно включило представление о диспозиционном личностном риске как индивидуальном свойстве, различающем поведение людей в однотипных задачах». В то же время, отмечает она, «понятие готовности к риску более адекватно фиксирует прямой перевод с немецкого термина *Risikobereitschaft*. Существенно, что в большей степени оно связано с оценкой иных индивидуальных различий, чем называемые в связи со «склонностью к риску». «Готовность к риску» как личностное свойство отнесено здесь к умению субъекта принимать решения в условиях неопределенности как недостаточности ориентиров» [4, с. 167].

Сравнивая данные категории О.В. Вдовиченко приходит к выводу, что под «готовностью к риску» многие исследователи понимают характерологическую мотивированную составляющую действия в различных жизненных ситуациях, а под «склонностью к риску» — личностную предпосылку или черту, обусловленную внешними факторами и личностными особенностями. [6] Описывая «склонность к риску», С.В. Быкова называет ее также «рискованностью» и отмечает, что она может выступать как системное интегральное свойство личности [7].

Из приведенного разбора можно сделать вывод, что использование слов «готовность» и «склонность» в качестве синонимов в любых ситуациях, как, в частности, и применительно к рискованному поведению, не совсем правомерно. Если речь идет о склонности к риску, то в этом случае подразумевается постоянное влечение, устойчивое стремление человека к рискованному поведению. Тогда как под готовностью к риску, скорее, подразумевается определенное временное состояние человека, его настрой, желание на данный момент осуществлять рискованные действия.

В связи с указанным выше, следует отметить, что и методики по оценке готовности и склонности к риску должны различаться. Если методики указывают на то, что с их помощью можно определить степень готовности человека совершить рискованные действия, то построение большинства вопросов в них должно наталкивать испытуемых на мысль о готовности к указанным действиям в данный момент времени. Такое поведение может быть не свойственно человеку вообще, но в данный момент времени, в силу каких-то обстоятельств, он может быть настроен на них. Изменение же формулировки вопросов с добавлением слов «обычно», «как правило», «чаще всего» и др. поможет испытуемому обратить внимание не на свой настрой, готовность в данный момент, а на обычный образ своего поведения, на склонность к указанным действиям вообще, хотя готовность на текущий момент, может быть совсем другой. Такое построение вопросов будет отвечать больше методикам по определению склонности к риску.

В отношении деятельности офицера-спасателя, на наш взгляд, очень важно четко разграничивать данные понятия. Готовность к риску, в ее понимании как временного состояния, показывающего согласие и желание принимать рискованное решение, очень важно для эффективной деятельности офицера-спасателя, так как спасателю необходимо быть готовым к риску ради спасения других людей. Склонность к риску, в ее понимании постоянного увлечения рискованным поведением и потребности в нем, для офицера-спасателя может оказывать негативное воздействие на эффективность его профессиональной деятельности, так как риск без необходимости не приемлем. В то же время, средний уровень склонности к риску может оказывать благоприятное воздействие на готовность к риску в ситуации необходимости принятия рискованного решения.

Диспозиционный аспект склонности к риску. Предпосылками развития склонно-

сти к риску могут быть различные качества и свойства личности, которые сами по себе оказывают немалое влияние на эффективность деятельности человека в определенной ситуации. Так, О.В. Вдовиченко приводит пять влияющих на формирование склонности к риску факторов: личностный, мотивационный, рациональный (интеллектуальный) и социальный. Личностный фактор она связывает с независимостью, стремлением к успеху и склонностью к доминированию [6,8]. Обуславливает наличие у человека склонности к риску такая черта личности как нейротизм, которая проявляется в депрессивных реакциях, эмоциональной лабильности, низкой адаптации и чувстве тревоги (Г. Айзенк, 1993). В своих исследованиях М. Цукерман установил, что большое влияние на развитие склонности к риску оказывает такая личностная особенность как стремление к острым ощущениям, которая включает невосприимчивость к скуке, раскованность, поиск переживаний и приключений [9]. К подобным выводам приходят и другие исследователи, относя к способствующим риску чертам личности любознательность как возможность получить новую информацию (Е. Туник, 2007). К влияющим на развитие склонности к риску качествам А.Г. Ниазашвили относит: импульсивность, тревожность, смелость, эмоциональную устойчивость, особенности мотивационной сферы, агрессивность и стремление к доминированию [10].

К принятию рискованных решений, по мнению Е.П. Ильина, приводит наличие таких особенностей человека как импульсивность, которая может выступать как особенность поведения человека и как черта характера, решительность, которая проявляется в продуцировании ситуации. Исследователь отмечает, что решительные люди более склонны к рискованным решениям, чем нерешительные. В то же время решительные более часто рискуют необоснованно. С готовностью принимать рискованные решения Е.П. Ильин связывает также определенное состояние готовности к выполнению задуманного, перехода мысли к действию – решимости, которое возникает одновременно с принятием решения, и смелости, как проявления самоконтроля и способности управлять своим поведением, не смотря на возникающий страх [5]. Состояние решительности иногда относят к волевому акту, выражающему готовность действовать (А.Ф. Лазурский, 1995). Для деятельности офицера-спасателя при ликвидации чрезвычайной ситуации данные качества имеют большое значение ввиду того, что ему приходится не только принимать рискованные решения и выполнять их незамедлительно, но и четко и твердо формулировать их своим подчиненным.

Среди связанных с готовностью к риску психологических свойств личности приводят такие как высокая самооценка и уверенность в себе, а среди качеств личности – агрессивность, высокий самоконтроль и целеустремленность (Г. Грязнова, 2007). Есть сведения о взаимосвязи готовности к риску с решительностью, неуверенностью, легкостью в общении и самоутверждением, положительную связь с самостоятельностью и отрицательную – с рациональностью (склонностью к основательному расчету при планировании действий) (Т.В. Корнилова, 2003).

Т.В. Корнилова делает вывод, что принятие риска является связующим этапом, на котором взаимодействует актуализация диспозиционных личностных свойств с процессами интеллектуального и личностного примеривания собственного потенциала субъекта к принятию решения в условиях риска. Указывая на важную роль взаимодействия свойств готовности к риску и субъективных репрезентации фактора риска в ситуации, она отмечает, что немалое влияние на готовность нести ответственность за принятое решение оказывают: критичность, ориентировка на интересы других людей, нравственное самосознание, предвидение последствий выбора и пр. В то же время, все различные формы личностной регуляции выбора сходятся на процессе принятия риска, ведущими в котором являются процессы самосознания, а вынужденный выбор фактора риска не имеет. [4, с. 170-171]

Субъективные и объективные факторы рискованного поведения. Как отмечает А.А. Бунас, предикторы рискованного поведения включают в себя одновременно характеристики личностных особенностей человека и его жизненной или профессиональной ситуации, которую субъект воспринимает как независимую от него [11].

Склонность к риску может возникать из-за привыкания к риску у тех людей, которые занимаются экстремальными видами деятельности (Е.П. Ильин, 2012), к которым, безусловно, относится и деятельность офицера-спасателя при ликвидации чрезвычайной ситуации.

Многие исследователи отмечают зависимость между мотивом достижения и избегания и показателями склонности к риску (Д. Аткинсон, 1957; Д. Мак-Клелланд, 1971, А.Г. Ниазашвили, 2007). Причем положительную связь склонности к риску отмечают с мотивацией достижения и отрицательную с мотивацией избегания (С.А. Ермолин, 2011). Мо-

тив достижения Х. Хекхаузен описывает как стремление к повышению и поддержанию на высоком уровне своих способностей и умений в той деятельности, достижения в которой считаются обязательными [12, с. 84].

Большинство людей имеют потребность в успехе (мотивацию достижений), однако степень ее развития у разных субъектов различна. От степени развития этой потребности зависит эффективность профессиональной деятельности. Реализуя эту потребность, достигая определенных результатов, человек может иметь более полное субъективное ощущение полноты реализации своего потенциала, в том числе и как профессионала. И офицер-спасатель в этом не исключение.

Согласно различным исследованиям, склонность к риску может зависеть от пола, возраста и даже от национальности. Высокую склонность к риску имеет меньшинство современных людей, причем средней выраженностью склонности к риску обладает их большая часть (А.Г. Евдокимов, 2010; С.А. Ермолин, 2011). Своих наибольших значений постепенно увеличивающаяся с годами жажда острых ощущений достигает к 20-ти годам, затем постепенно снижается (М. Цуккерман, 2000; А.Г. Ниязашвили, 2007). Стремление к острым ощущениям, лежащее в основе склонности к риску, может побуждать человека к поведению различного рода. Такое стремление может побуждать человека получить новый эмоциональный опыт в виде сильных переживаний, стремиться к физическому и социальному риску, избегать скуки. Люди такого рода часто выбирают профессиональную деятельность инвесторов, пожарных, летчиков. Было отмечено, что склонные к риску люди хотя и водят автомобиль лучше, но при этом чаще попадают в дорожно-транспортные происшествия (М. Цуккерман, 1979, 1983, 1993, 1994, 2000).

При оценке отношения к риску большое значение имеет не только объективные параметры ситуации, но и субъективное восприятие ее человеком. Человек может воспринимать ситуацию с большим или меньшим риском, чем она может показаться постороннему (К.-Э. Вернерид, 1988). На восприятие риска могут повлиять воспоминания и связанные с ними ассоциации, предубеждения и положительный или отрицательный настрой, текущие состояния с сильными и глубокими эмоциями, беспечность и самоуверенность [5]. Это согласуется с проведенными ранее исследованиями, показавшими, что у человека есть два фактора восприятия риска: фактор страха и фактор контроля, при одновременном наличии которых риск оценивается человеком как очень высокий (П. Словик, 1980). Профессиональный опыт спасателя включает множество различных ситуаций, которые в разной степени могут оказывать влияние на его последующие действия, оценку риска и принятие решений. Это необходимо учитывать при оценке эффективности его деятельности.

Кроме того, на восприятие риска, как отмечает Е.П. Ильин, влияют различные условия достижения вероятного успеха: наличие гарантии (например, гарантии защиты при неопределенном исходе), наличие знаний и положительного опыта в предыдущих ситуациях, ценность связанного с риском объекта или величина награды, отдаленность исхода по времени, ограничение времени на принятие решения, произвольности или обязательности условий ситуации, вероятность успеха или неудачи, оценка собственной подготовленности к ситуации и самооценка. Также, по его мнению, готовность человека к риску может зависеть от нахождения человека в коллективе, появления внутреннего конфликта, ценности предполагаемого результата, уровня подготовленности. [5]. Другие психологи приводят другие свойства, влияющие на оценку риска и имеющие значение для офицера-спасателя: степень уверенности в себе, профессиональная тренированность поведения в нестандартных ситуациях, способность быстро ориентироваться в ситуации, наличие внутреннего и внешнего локуса контроля, тревожность (Богомолова С.Н., 1979).

К проблеме профессионального восприятия риска в чрезвычайной ситуации. Существенное влияние на восприятие обстановки оказывают опасные факторы чрезвычайной ситуации, которые несут угрозу жизни и здоровью человека. Воздействие опасных факторов может нести как непосредственные так и отдаленные последствия. Кроме того, в условиях чрезвычайной ситуации присутствуют и неблагоприятные факторы, влияние которых на человека может ощущаться не сразу. Причем не все последствия могут осознаваться человеком. Принятие риска в данной ситуации может зависеть от понимания человеком особенностей и последствий воздействия на него данных факторов.

Восприятие риска офицером-спасателем, находящимся в условиях чрезвычайной ситуации, может существенно отличаться от восприятия риска обычным человеком в такой же обстановке. Чрезвычайная ситуация, в которую попал человек является для него неужи-

данной, необычной, выходящей за грань привычной жизнедеятельности. В такой ситуации человек может не иметь достаточных знаний о последствиях воздействия различных факторов чрезвычайной ситуации, что может быть пугающим с одной стороны, либо не вызывать никакой реакции с другой. Офицер-спасатель, пройдя подготовку и имея опыт ликвидации чрезвычайных ситуаций, имеет достаточную информацию об опасных факторах, чтобы соответственно на них реагировать, а также имеет определенные навыки, чтобы минимизировать воздействие опасности. В отличие от неожиданно попавшего в чрезвычайную ситуацию человека, офицер-спасатель обладает и определенными и средствами и оборудованием для изменения ситуации, уменьшения воздействия опасных факторов. Все это, безусловно, влияет на восприятие риска и принятие рискованных решений. Не обладая, знаниями, навыками и средствами для изменения опасных условий, попавший в чрезвычайную ситуацию человек готов идти на большой риск ввиду того, что высока цена потери в данной ситуации – собственное здоровье и жизнь. Для офицера-спасателя такая угроза существенно меньше, а значит и восприятие риска ниже.

Кроме того, на оценке степени рискованности принимаемого решения в условиях чрезвычайной ситуации скажется осознание возможных последствий. При отсутствии информации о возможных последствиях человек находится в ситуации неопределенности, что может снизить оценку рискованности ситуации. При наличии знаний и возможных последствиях выбора для обычного человека и офицера-спасателя имеются некоторые различия. Для обычного человека рискованное решение может сказаться на жизни и здоровье его самого и находящихся с ним родных и близких, на целостности его имущества. Последствия рискованного решения офицера-спасателя, кроме него самого, могут затронуть находящихся в его подчинении сотрудников, а также вверенную ему технику, а это дополнительная ответственность.

На принятие рискованного решения может повлиять то, как принимается решение: группой или в одиночку. Исследования показывают, что принятые группой решения были более рискованными, чем персональные (Дж. Стоунер, 1962). Так как офицер-спасатель выполняет боевую задачу в коллективе, в котором он является руководителем, а также сам является лицом подчиненным, то его рискованное решение может быть обусловлено требованиями непосредственного руководства, советами более опытных подчиненных. Известны случаи, когда рискованное решение принималось под давлением большого количества родных и знакомых пострадавших.

Немало исследований посвящены изучению взаимосвязи личностных особенностей различных специалистов и их способностей вести эффективную деятельность в условиях риска. По результатам работ, посвященных особенностям деятельности специалистов опасных профессий в рискованных ситуациях (военных, сотрудников силовых структур, операторов АЭС и пр.), можно утверждать, что эффективному решению поставленных задач способствуют такие качества как самоконтроль, высокая способность к переключению установок, эмоциональная устойчивость, способность к планированию, положительный настрой и отдельные особенности темперамента. Перечисленные качества влияют на и способность человека к риску (М.А. Котик, 1990). Имеются данные о связи способности к успешным действиям в рискованных ситуациях с эмоциональной устойчивостью (И.П. Рапохин, 1981) и локусом контроля (В.В. Кочетков, И.Г. Скотникова, 1993), которые показывают, что интерналы эффективнее экстерналов используют информацию в ситуации неопределенности и более активно осуществляют поиск дополнительной информации. Также, уровень самооценки и личностной тревожности субъекта также способствуют на эффективность деятельности в ситуациях риска (В.А. Бодров и Н.Ф. Лукьянова, 1981). Кроме того, на наш взгляд, немалое влияние на эффективность деятельности спасателя оказывает психологическое благополучие [13]. Наличие многих из этих качеств, как было показано выше, являются основой для развития необходимого уровня склонности и готовности к риску.

Готовность к принятию риска очень важна для специалистов экстремальных профессий. Ведь сами по себе экстремальные ситуации подразумевают наличие опасности, угрозу ущерба, риск. Трудно себе представить эффективно действующего в таких условиях специалиста, который имеет низкую или нулевую готовность к риску. В своей книге Е.П. Ильин приводит примеры космонавта С. Крикалева и трижды Героя Советского Союза А.И. Покрышкина, которые не «признавали неоправданного риска», но и без риска не обходились, как это видно из слов А.И. Покрышкина: «рискуя, ты уменьшаешь число своих потерь» [5, с. 60].

Работа в экстремальных условиях предъявляет особые требования к качествам и свойствами личности. Для эффективной работы офицера-спасателя в условиях чрезвычайной ситуации, в том числе и правильного отношения к риску, очень важно наличие способностей справляться со стрессом, а также таких качеств и психологических свойств личности как: настойчивость, умение принимать решения, рациональное осмысление своих поступков, организованность, умение создавать свой круг общения, умение «качественно» общаться, умение контролировать себя. Легко справляются со стрессом люди, которых относят, как описывает Ю.С.Шойгу, к типу «вечно рискующих», или «искателей приключений» [14]. Такие люди легко идут на риск, но как уже упоминалось выше, такого рода склонность к риску для офицера-спасателя в условиях чрезвычайной ситуации недопустима. Подавляющее большинство спасателей МЧС имеют среднюю выраженность склонности к риску при наличии высокого уровня самоконтроля (А.Н. Оленникова, 2004). Как отмечает Ю.С. Шойгу, среди свойств и качеств личности, отличающих эффективных в своей деятельности пожарных и спасателей, отмечают умеренную склонность к риску. Высокую склонность к риску и обостренную реакцию на неудачи относят к противопоказаниям для такого вида деятельности [14].

Заключение. В отношении деятельности офицера-спасателя, очень важно четко разграничивать понятия «готовности к риску», в ее понимании как временного состояния, показывающего согласие и желание принимать рискованное решение, и «склонности к риску», в ее понимании постоянного увлечения рискованным поведением и потребности в нем.

Наличие факторов чрезвычайной ситуации оказывает определенное влияние на отношение к риску. Восприятие риска офицером-спасателем, находящимся в условиях чрезвычайной ситуации, может существенно отличаться от восприятия риска обычным человеком в такой же обстановке. Для оценки отношения к риску следует учитывать не только качества и свойства личности, мотивацию и уровень психологического благополучия, но и опыт, условия деятельности, ответственность.

Офицеру-спасателю очень важно иметь правильное отношение к риску. Низкий уровень готовности к риску может существенно снизить эффективность предпринимаемых мер по проведению аварийно-спасательных работ. В то же время, чрезмерно высокий риск также недопустим, так как руководитель ликвидации чрезвычайной ситуации отвечает за жизни вверенного ему руководству личного состава подразделения. Среди свойств и качеств личности, отличающих эффективных в своей деятельности пожарных и спасателей, отмечают умеренную склонность к риску. В то же время, высокую склонность к риску и обостренную реакцию на неудачи относят к противопоказаниям для такого вида деятельности. Предпосылками развития необходимого уровня готовности и склонности к риску являются различные свойства и качества личности, которые также оказывают влияние на успешность деятельности. Многие из этих качеств входят в перечень профессионально-важных для работы спасателя.

ЛИТЕРАТУРА

1. Альгин, А.П. Риск и его роль в общественной жизни / А.П. Альгин. – М.: Мысль, 1989. – 188 с.
2. Реан, А.А. Три десятилетия исследования риска / А.А. Реан // Проблемы анализа риска. – 1999. – № 1. – С. 87-92.
3. Камалян, А.К. Принятие управленческих решений в условиях риска и неопределенности : дис. докт. экон. наук : 08.00.05 / А.К. Камалян. – Воронеж, 2000. – 345 с.
4. Корнилова, Т.В. Психология риска и принятия решений / Т.В. Корнилова. – М.: Аспект Пресс, 2003. – 286 с.
5. Ильин, Е.П. Психология риска / Е.П. Ильин. – СПб.: Питер, 2012. – 288 с.
6. Вдовиченко, О.В. О теоретических подходах к пониманию проблемы риска // Наука и образование. – 2001. – № 1. – С. 34-36.
7. Быкова, С.В. Склонность к риску как устойчивое свойство личности // Международный журнал социальных и гуманитарных наук. – 2016. – Т. 1, № 1. – С. 157-160.
8. Вдовиченко, О.В. Чебыкин А.Я. Личностно-психологические детерминанты явления риска // Дифференциация и интеграция психолого-педагогического знания в науке, социальной практике и научных исследованиях: Сборник материалов Международной научно-практической конференции. – Смоленск, 2001.
9. Zuckerman, M. Good and bad humours: biochemical bases of personality and its disorders / M. Zuckerman. – Psychological Science, 1995. – 6 (6). – P. 325-332.

10. Ниязашвили, А.Г. Индивидуальные различия склонности к риску в разных социальных ситуациях развития личности: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01 / А.Г. Ниязашвили. – М., 2007. – 24 с.
11. Бунас, А.А. Личностно-психологические предикторы склонности к рискованному поведению / А.А. Бунас // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2013. – № 2. – С. 5-7.
12. Хекхаузен, Х. Психология мотивации достижения. – СПб.: Речь, 2001. – 256 с.
13. Врублевский, А.В. Проблема взаимосвязи психологического благополучия и успешности деятельности офицера-спасателя при ликвидации чрезвычайной ситуации / А.В. Врублевский, Н.Н. Лепешинский // Психология человека в условиях здоровья и болезни: материалы V Международной научно-практической конференции, Тамбов, 5-6 июня 2015 г. / М-во обр. и науки РФ, ФГБОУ ВПО «Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина»; [отв. ред. М.Г. Рябова]. – Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2015. – С.103-108.
14. Шойгу, Ю.С. Психология экстремальных ситуаций для спасателей и пожарных / Под общей ред. Ю.С. Шойгу. М.: Смысл, 2007. – 319 с.

RISK APPETITE AND READINESS TO TAKE RISKS. RISK PERCEPTION OF A RESCUE OFFICER IN CASE OF AN EMERGENCY

Andrei Vrubleuski

State Educational Establishment «University of Civil Protection of the Ministry for Emergency Situations of the Republic of Belarus», Minsk, Belarus

Purpose. Certain conditions of an emergency as well as the qualities and the properties of an officer-rescuer's personality which influence his attitude to risk are considered.

Methods. A search in the scientific literature of information on the influence of a person's psychological features on his attitude to risk was carried out. The analysis of the received data with the reference to an officer-rescuer's activities was conducted.

Findings. A significant difference of the two concepts: «readiness to take risks» and «risk appetite» for their application to a rescuer's professional activities is noted. The preconditions of an officer-rescuer's readiness to risk and his risk appetite are: objective parameters of the situation, subjective perception of the situation, qualities and traits of an individual, activity conditions, life and professional experience, achievement motivation. The differences of the attitude to risk of an officer-rescuer and an ordinary person in case of an emergency are described.

Application field of research. Having got the information about an officer-rescuer's availability of certain personal qualities and traits it is possible to estimate his attitude to risk in case of an emergency. By contributing to the development of these qualities and traits it is possible to obtain the necessary level of an officer-rescuer's attitude to risk.

Conclusions. It is very important for an officer-rescuer to have the right attitude to risk. The preconditions of the development of an officer-rescuer's necessary level of readiness to risk and his risk appetite are various personal qualities and traits which influence the activity success. The average level of risk appetite contributes to the effective work of an officer-rescuer. The impact of attitude to risk of an officer-rescuer personality on his other qualities and traits is to be considered and assessed.

Keywords: risk, risk appetite and readiness to risk, officer-rescuer, emergency, risk conditions, professionally important qualities.

(The date of submitting: July 4, 2017)

REFERENCES

1. Al'gin A.P. *Risk i ego rol' v obshchestvennoy zhizni* [Risk and its role in public life]. Moscow: Mysl', 1989. 188 p. (rus)
2. Rean A.A. Tri desyatiletiya issledovaniya riska [Three decades of risk research]. *Problemy analiza riska*. 1999. No 1. Pp. 87-92. (rus)
3. Kamalyan A.K. *Prinyatie upravlencheskikh resheniy v usloviyakh riska i neopredelennosti* [Managerial decision-making under conditions of risk and uncertainty]: Dr. econom. sci. diss.: 08.00.05, Voronezh, 2000. 345 p. (rus)
4. Kornilova T.V. *Psikhologiya riska i prinyatiya resheniy* [Psychology of risk and decision-making], Moscow : Aspekt Press, 2003, 286 p. (rus)
5. Il'in E.P. *Psikhologiya riska* [Psychology of risk]. St. Petersburg : Piter. 2012. 288 p. (rus)
6. Vdovichenko O.V. O teoreticheskikh podhodakh k ponimaniyu problemy riska [About theoretical approaches to understanding the problem of risk]. *Nauka i obrazovanie*. 2001. No. 1. Pp. 34-36. (rus)
7. Bykova S.V. Sklonnost' k risku kak ustoychivoe svoystvo lichnosti [Inclination to risk as a stable property of personality]. *Mezhdunarodnyy zhurnal sotsial'nykh i gumanitarnykh nauk*. 2016. Vol. 1. No. 1. Pp. 157-160. (rus)
8. Vdovichenko O.V., Chebykin A.Ya. Lichnostnopsikhologicheskie determinanty yavleniya riska [Individual psychosocial determinants of the phenomenon of risk]. *Proc. International Sci.-Pract. Conf. «Differentiation and integration of psychological and pedagogical knowledge in science, social practice and scientific research»*. Smolensk, 2001. (rus)
9. Zuckerman M. Good and bad humours: biochemical bases of personality and its disorders. *Psychological Science*, 1995. Vol. 6(6). Pp. 325-332.
10. Niazashvili A.G. *Individual'nye razlichiya sklonnosti k risku v raznykh sotsial'nykh situatsiyakh razvitiya lichnosti* [Individual differences in the propensity to take risks in different social situations of personal development]. Cand. psychol. sci. diss. Synopsis: 19.00.01. Moscow. 2007. 24 p. (rus)
11. Bunas A.A. Lichnostno-psikhologicheskie prediktory sklonnosti k riskovannomu povedeniyu

- [Personal-psychological predictors of propensity to engage in risky behavior]. *Azimuth nauchnykh issledovaniy: pedagogika i psikhologiya*. 2013. No 2. Pp. 5-7. (rus)
12. Khekkhauzen Kh. *Psikhologiya motivatsii dostizheniya* [Psychology of achievement motivation]. St. Petersburg: Rech', 2001. 256 p. (rus)
 13. Vrublevskiy A.V., Lepeshinskiy N.N. Problema vzaimosvyazi psikhologicheskogo blagopoluchiya i uspeshnosti deyatelnosti ofitsera-spatatelya pri likvidatsii chrezvychaynoy situatsii [The problem of interconnection between psychological well-being and successfulness of activity of the officer-rescuer at elimination of emergency situation], *Proc. International Sci.-Pract. Conf. «Psychology of man in health and disease»*. Tambov: Izd-vo TROO «Biznes-Nauka-Obschestvo». 2015. Pp. 103-108. (rus)
 14. Shoygu Yu.S. *Psikhologiya ekstremal'nykh situatsiy dlya spasateley i pozharnykh* [Psychology of extreme situations for rescuers and firefighters]. Moscow: Smysl. 2007. 319 p. (rus)