

УДК 327

## ПРОИЗВОДСТВО И СБЫТ ОПАСНОЙ ПРОДУКЦИИ КАК РАЗНОВИДНОСТЬ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ТЕРРОРИЗМА

Лешенюк Н.С., д.ф.-м.н. профессор, Толочко А.Н.\*

\*Ленинское РУВД г. Минска

*Рассмотрены характерные особенности производства и сбыта опасной продукции как разновидности технологического терроризма. Представлены и обсуждены разнообразные факты, свидетельствующие о реальности угрозы террористических актов, связанных с производством и сбытом различных видов опасной продукции.*

(Поступила в редакцию 18 апреля 2008 г.)

### Введение

С каждым годом в мире все более угрожающие масштабы приобретает рост технологического терроризма – особой формы организации террористической деятельности, которая характеризуется крайне тяжелыми, катастрофическими последствиями, выражающимися, прежде всего, в больших жертвах среди населения, а также в существенном экономическом и экологическом ущербе [1]. Принято различать типы актов технологического терроризма, приводящие к возникновению чрезвычайных ситуаций (ЧС), связанные: 1) с использованием оружия массового уничтожения; 2) с выводом из строя или разрушением опасных производственных объектов; 3) с производством и сбытом опасной продукции. Настоящая статья посвящена рассмотрению характерных особенностей актов технологического терроризма, связанных с производством и сбытом опасной продукции.

### Основная часть

Нередко, исходя из характеристик ЧС, теракты, связанные с производством и сбытом опасной продукции (ОП), отождествляются с терактами, связанными с использованием оружия массового уничтожения (ОМУ) [2–4]. Это объясняется тем, что при осуществлении и тех, и других видов терактов могут применяться опасные вещества, оказывающие поражающее воздействие на людей, приводящие к ухудшению их здоровья или гибели. Вместе с тем следует учитывать, что между этими видами терактов имеются различия, состоящие в способах оказания поражающего воздействия опасных веществ. В случае использования ОМУ опасные вещества непосредственно вводятся в окружающую среду (среду обитания человека), для чего довольно часто применяются специальные технические средства, например, взрывные устройства или системы трубопроводного транспорта (в частности, системы водоснабжения). В случае производства и сбыта ОП опасные вещества вводятся в продукцию или их образование в продукции инициируется созданием соответствующих условий, что возможно как на стадии производства, так и на стадии сбыта продукции, включая ее хранение, транспортировку и непосредственное доведение до потребителя через торговую сеть или сеть обслуживания населения. Например, для того чтобы осуществить теракт, приводящий к массовому пищевому отравлению, вовсе не обязательно специально вводить ядовитые вещества в пищу (в готовые пищевые продукты или полуфабрикаты). Иногда достаточно изменить установленные технологические режимы производства, хранения или транспортировки пищевых продуктов, что приведет к образованию в них ядовитых веществ в результате химических превращений.

Среди различных видов ОП наиболее высокую вероятность применения в терактах имеет радиационно-опасная, химически опасная и биологически опасная продукция. Аналогично, среди различных видов ОМУ наиболее высокую вероятность применения в терактах имеет радиационное, химическое и биологическое оружие. В связи с этим особый

интерес представляет сравнительное рассмотрение особенностей осуществления актов радиационного, химического и биологического терроризма, связанных, с одной стороны, с производством и распространением ОП, и с другой – с использованием ОМУ. Некоторые из этих особенностей, касающиеся технической стороны совершения терактов, представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Особенности осуществления терактов, связанных с производством и сбытом ОП и с использованием ОМУ

Теракты, связанные с производством и сбытом ОП	Теракты, связанные с использованием ОМУ
Акты радиационного терроризма	
Производство и сбыт радиационно-опасной продукции, содержащей радиоактивные вещества в количествах, превышающих ПДК*	Радиационное загрязнение окружающей среды путем распространения в ней радиоактивных веществ в количествах, превышающих ПДК
Акты химического терроризма	
Производство и сбыт химически-опасной продукции, содержащей отравляющие вещества в количествах, превышающих ПДК.	Химическое загрязнение окружающей среды путем распространения в ней отравляющих веществ в количествах, превышающих ПДК.
Акты биологического терроризма	
Производство и сбыт биологически опасной продукции, содержащей патогенные микроорганизмы, токсины и генные модификаторы в количествах, превышающих ПДК.	Биологическое загрязнение окружающей среды путем распространения в ней патогенных микроорганизмов, токсинов и генных модификаторов в количествах, превышающих ПДК

Примечание: \*ПДК – предельно допустимая концентрация [5].

Проблема ОМУ-терроризма начала обсуждаться в мировом сообществе гораздо раньше, чем проблема ОП-терроризма. Впервые она приобрела острый характер в 1960-х гг., когда в мире активизировалась деятельность леворадикальных террористических группировок и появилась реальная угроза овладения ими ОМУ [3]. Эта угроза усилилась на рубеже XX–XXI веков в связи с возросшим распространением ОМУ. В частности, после распада СССР возникли серьезные опасения возможности нелегального распространения ОМУ, находящегося на территории бывших советских республик.

На этапе создания первых образцов ОМУ предполагалось, что это оружие предназначается для применения исключительно в военных действиях. В связи с этим еще в 1970–80-х гг. многие специалисты весьма скептически относились к перспективе использования ОМУ террористами. В частности, считалось, что, помимо технических трудностей изготовления ОМУ в «подпольных» условиях, его применение будет контрпродуктивно с точки зрения интересов наиболее распространенных в то время террористических движений левой, а также сепаратистской направленности [6]. Однако в последующие годы базисная парадигма терроризма существенно изменилась. Во-первых, все громче стали заявлять о себе крайне экстремистские религиозно-мотивированные группировки исламского толка, которые в своей террористической деятельности ориентируются на причинение максимального ущерба противникам, в том числе с использованием ОМУ, рассматривая это как богоугодное дело [6]. Во-вторых, терроризм стал приобретать все более глобальный характер, превращаясь в «крупнейший транснациональный бизнес и международное политико-идеологическое движение» [7]. Важнейшей целью глобального терроризма является подрыв государственных, экономических и военных институтов Западной цивилизации. При этом глобальный терроризм рассматривает ОМУ как одно из наиболее эффективных средств достижения этой цели. Американские эксперты считают, что в то время как государства можно удержать от

применения ОМУ путем угрозы возмездия, террористы, не располагающие территорией, населением или национальным будущим, которые требуется защищать, могут оказаться нечувствительными к такому сдерживанию, поэтому приобретение ими ОМУ представляет огромную угрозу [3].

К числу наиболее опасных видов ОМУ относится ядерное оружие, которое вместе с тем является наиболее труднодоступным для террористов. Считается, что в рамках террористической организации создание ядерных взрывных устройств, особенно большой мощности, маловероятно [7]. В то же время велика вероятность использования террористами радиационного, химического и биологического оружия, характеризующегося большим поражающим эффектом в сочетании с относительной простотой изготовления, низкой стоимостью и возможностью легального приобретения исходных компонентов [2, 3, 6]. В частности, значительную опасность представляют так называемые «грязные бомбы», способные наносить большой ущерб за счет радиационного загрязнения значительных территорий в густонаселенных зонах. О реальности угрозы использования террористами химического оружия свидетельствует массовое отравление людей в результате распыления нервнопаралитического газа зарин на станциях токийского метро в 1995 г. В свою очередь, реальность угрозы использования в террористических целях биологического оружия подтверждается фактом распространения спор сибирской язвы посредством почтовых отправлений в США в 2001 г., после чего американскими спецслужбами обрабатывалась версия возможного распыления опасных биологических веществ над городами с помощью самолетов.

Термин «оружие массового поражения» предполагает, что это оружие обладает набором определенных качеств, позволяющих их эффективно применять, прежде всего, в боевой обстановке во время войны [6]. Это значит, что теракты, связанные с использованием ОМУ, подобны военным действиям и, как правило, носят декларативный характер: террористы, совершая их, открыто заявляют о своем авторстве, демонстрируя тем самым свою силу, цели и намерения.

Иная ситуация имеет место в случае терактов, связанных с производством и сбытом ОП. Такие теракты внешне могут быть представлены как результат обычной производственно-сбытовой деятельности. Это дает возможность террористам совершать их анонимно, маскируя их под поставку потребителям низкокачественной продукции в результате якобы непредумышленного отклонения от установленного порядка ее производства, переработки, хранения или транспортировки. Применение подобной тактики террористической деятельности становится все более вероятным с учетом наблюдающейся в последние годы тенденции перехода от декларативного терроризма к анонимному [3, 6]. О принципиальной возможности осуществления таких терактов свидетельствуют многочисленные факты производства и распространения ОП в разных странах мира в результате преступного нарушения общепринятых требований производственно-сбытовой деятельности с целью получения экономической выгоды. Эти факты также могут иметь место из-за профессиональных ошибок работников ввиду их низкой квалификации, из-за невнимательности или других недостатков в работе, обусловленных, например, повышенной утомляемостью ввиду тяжелых условий труда, их преклонным возрастом, превышающим порог трудовой активности, и т. д. Следует отметить, что подобные факты становятся возможными в значительной мере благодаря отсутствию должного государственного контроля в области производственно-сбытовой деятельности.

Благоприятную почву для совершения терактов, связанных с производством и сбытом ОП, создает теневая экономика, которая имеется практически в любой стране, однако в разных странах ее масштабы различаются. Например, объем теневой экономики в Греции доходит до 35 % ВВП, в Италии – до 26 %, в то время как в Дании он не превышает 7 %, в Финляндии – 4 % [8]. Особенно высокий уровень теневой экономики наблюдается в странах СНГ, который составляет, например, в Грузии 63 %, в Азербайджане – 59,3 %, в Украине – 47,2 %, в России – 41 %, в Беларуси – 30–40 % [8, 9]. Это связано, прежде всего, с кризисной экономико-политической обстановкой в этих странах, типичной для перехода от

плановой экономической системы к рыночной [10–13]. В странах СНГ происходит резкий рост числа частных предприятий, многие из которых оказываются незарегистрированными, поэтому возникают проблемы их статистического учета. Кроме того, в ряде стран СНГ, в частности, в России, произошла «криминальная приватизация, которая вытолкнула значительную часть производства в тень» [11]. Наконец, в большинстве стран СНГ имеются пробелы в законодательстве, в котором не находит достаточно полного отражения экономическая сущность многих негативных явлений [12].

Одним из типичных проявлений теневой экономики является «индустрия подделок». «Выгода от торговли подделками сравнима с доходами от продажи наркотиков и оружия. Часто прибыль может составлять до 1000 %» [14]. В последние годы «индустрия подделок» получила особенно значительный размах в России, где, например, в 2004 г. доля фальсифицированной продукции в отдельных секторах рынка доходила до 80 % [14].

К числу разновидностей ОП, имеющих наибольший спрос у населения, а потому и наибольшую вероятность производства и сбыта в террористических целях, относятся содержащие в недопустимо большой концентрации токсичные вещества или инфекционные агенты пищевые продукты, лекарственные, парфюмерно-косметические и гигиенические средства.

Пожалуй, самую большую угрозу представляет осуществление терактов, связанных с производством и сбытом опасных пищевых продуктов, что объясняется следующими причинами. Во-первых, как известно, около 70 % различных токсичных веществ химической и биологической природы поступает в организм человека с пищевыми продуктами и водой [15]. Во-вторых, пищевые продукты вводятся непосредственно в организм человека и наиболее быстро усваиваются им. В-третьих, пищевые продукты могут одновременно потребляться большим числом людей через сеть общественного питания. О реальности указанной угрозы свидетельствует краткий обзор фактов производства и сбыта опасных пищевых продуктов в последние годы в странах СНГ, представленный в таблице 2. Как правило, возможность появления таких фактов обусловлена несовершенством системы санитарно-гигиенического контроля производства и сбыта пищевых продуктов.

Таблица 2 – Факты производства и сбыта опасных пищевых продуктов

Год	Характеристика фактов
1	2
2005	<p>В Тольятти (Россия) изъята из продажи в магазинах партия кофе, в котором содержание ртути в 10 раз превышало допустимый предел [18].</p> <p>В Тверской и Смоленской областях (Россия) в результате эпидемии гепатита, возникшей из-за употребления низкокачественных продуктов питания, госпитализировано 680 человек [21].</p> <p>В Амурской области (Россия) из-за нарушения санитарного режима в школьной столовой отравлено 50 детей [22].</p> <p>В Киргизии зафиксирована вспышка сибирской язвы: 9 человек госпитализированы из-за употребления в пищу мяса больного животного [23].</p>
2006	<p>В Красногорске (Россия) выявлено хранение на одном из складов более 16 тонн икры с повышенным содержанием солей тяжелых металлов и наличием патогенной флоры [24].</p> <p>В Евпатории (Украина) более 70 отдыхающих получили пищевое отравление из-за употребления низкокачественных морепродуктов, сроки хранения которых были значительно выше допустимых [25].</p> <p>В Киеве (Украина) задержан распространитель наркотиков, у которого изъяты шоколадные батончики с «начинкой» из галлюциногенных веществ; изделия поступали в Украину из Польши, а производились в Швейцарии [26].</p>

1	2
2007	<p>В Москве (Россия) в результате проверки Роспотребнадзора установлено, что в 70 % шаурмы, продававшейся в мелкорозничной сети, содержались кишечные палочки [27].</p> <p>В ряде регионов России сняты с продажи молочные продукты индийского и швейцарского производства с добавками гуаровой камеди, в которых содержались опасные для здоровья человека диоксин и пентахлорофенол [28].</p> <p>В Ставропольском крае (Россия) зарегистрировано массовое заболевание людей дизентерией в результате употребления молочных продуктов, для производства которых использовалась низкокачественная вода; всего отравились около 300 человек, среди заболевших более 260 детей [29].</p> <p>В Киргизстане, на одном из рынков Бишкека выявлен случай продажи мяса, зараженного сибирской язвой (согласно сообщениям СМИ).</p> <p>В Минске (Беларусь) изъято из оборота 12 тонн фальсифицированной мясной продукции, которая нелегально поступала в продажу под видом продукции, произведенной белорусскими мясокомбинатами (согласно сообщениям СМИ).</p> <p>В Минске и Минском районе (Беларусь) выявлен нелегальный сбыт гранатового сока; из оборота изъято 8,4 тыс. бутылок, 10 тыс. этикеток, 6,3 тыс. л фальсифицированного сока (согласно сообщениям СМИ).</p> <p>В ряде регионов Беларуси установлены случаи нелегальной продажи нескольких сот литров алкогольных напитков, содержавших вредный для здоровья диэтилфтолат (согласно сообщениям СМИ).</p> <p>На винных заводах Молодечно и Клецка (Беларусь) произведено и направлено в продажу вино с ядовитыми добавками; имелись смертельные случаи и множество отравлений (согласно сообщениям СМИ).</p> <p>В Витебской области (Беларусь) зарегистрированы две вспышки дизентерии: в детских садах в Сенненском районе из-за завоза зараженных продуктов питания [30] и в школе Толочина по причине нахождения в школьном пищеблоке инфицированных работников [31].</p>

Особого внимания заслуживает проблема генетически модифицированных пищевых продуктов. Она вызывает повышенную озабоченность у населения Беларуси, которое после аварии на Чернобыльской АЭС весьма настороженно относится к научным разработкам, которые могут отрицательно повлиять на здоровье людей [16]. На сегодняшний день факторы опасности генетически модифицированных пищевых продуктов до конца не изучены [17, 18]. Согласно современным научным данным риски употребления этих продуктов связаны в первую очередь с включением в их состав чужеродных белков, обладающих токсичным или аллергенным действием, а также генов устойчивости к антибиотикам, которые, внедряясь в кишечную микрофлору человека, делают бесполезными традиционные методы лечения с помощью антибиотиков [18–20].

Важно отметить, что отрицательный факторы генетически модифицированных пищевых продуктов оказывают особенно сильное воздействие на детский организм, поэтому во многих европейских странах запрещено использование этих продуктов в детском питании для малышей в возрасте до 4 лет [18].

Довольно большую угрозу представляет осуществление терактов, связанных с производством и сбытом опасных лекарственных, а также парфюмерно-косметических и гигиенических средств. Реальность совершения таких терактов довольно велика, прежде всего из-за отсутствия должного контроля в сфере оборота субстанций для производства соответствующих препаратов, что создает благоприятную почву для их фальсификации. Например, в России доля фальсифицированных лекарственных средств составляет более 20 % [32]. Многие фармацевтические предприятия в целях повышения прибыли неуклонно расширяют выпуск некондиционных лекарств [33].

Особенно большие масштабы приобретает выпуск лекарственных подделок [34]. Чаще всего подделываются мази, гели, сиропы, дорогостоящие препараты, особенно антибиотики [35].

В России по результатам проверки Госздравнадзора в 2004 г. забраковано 534 серии лекарственных препаратов отечественного производства и 243 серии импортных лекарств, в 2005 г. приостановлены лицензии фармацевтических компаний «Медицинские технологии» (Екатеринбург) и «Сайтек» (Санкт-Петербург), занимавшихся фальсификацией лекарственных средств [36]. В ходе проверки, проведенной Роспотребнадзором в Саратовской области в 2006 г., забраковано 87 % проверенных парфюмерно-косметических изделий; на них имелись этикетки известных иностранных фирм, но отсутствовала необходимая и достоверная информация о сроках годности, составе изделий, наименовании и местонахождении производителей товаров [37].

В Минске (Беларусь) в 2007 г. выявлены случаи нелегального сбыта косметической продукции, которая продавалась под товарным знаком «Dove» (согласно сообщениям СМИ).

Также нельзя не учитывать возможность осуществления терактов, связанных с производством и сбытом опасных хозяйственно-бытовых товаров, мебели, строительных и отделочных материалов, применяемых при сооружении зданий. Нередко такие материалы могут содержать в чрезмерно больших количествах не только токсичные, но также радиоактивные вещества. Например, в Беларуси на белорусско-польской границе в 2007 г. имели место десятки фактов задержания транспорта, ввозившего на территорию республики радиоактивные кирпич, керамическую плитку, масляную краску [38]. В известной мере это обусловлено тем, что многие строительные и отделочные материалы производят из глинистых пород, обладающих свойством активно собирать и удерживать радионуклиды, содержание которых может значительно превышать действующие нормы радиационной безопасности [39].

Особенно большую опасность представляет осуществление терактов, связанных с производством и сбытом опасных для применения детских товаров. О возможности совершения таких терактов свидетельствует прокатившаяся в 2007 г. по всему миру большая волна беспокойства, вызванная массовым сбытом низкокачественных детских товаров, производимых в Китае. Американская компания Mattel – крупнейший в мире производитель детских игрушек – отозвала из продажи 884 тыс. изделий из серии Barbie китайского производства, которые в процессе изготовления покрывались не прошедшей сертификацию краской с чрезмерно высоким содержанием свинца; ранее, в августе этого же года, бракованные игрушки данного типа отзывались из продажи дважды – в количествах 1,5 млн и 18,5 млн [40]. Кроме того, еще 2 американские компании, заводы которых находятся в Китае, объявили об изъятии из продажи китайских товаров для детей, в том числе 250 тысяч детских тетрадей и записных книжек, 66 тысяч крутящихся игрушек и 4,7 тысяч детских ведер, содержащих свинец в количестве, превышающем допустимую норму [41]. В Перу конфискована более 60 тонн китайских детских игрушек, доставленных контрабандой (в основном они были привезены из Китая через Малайзию, Тайвань и Чили, причем на некоторых упаковочных коробках были наклеены фальшивые ярлыки); согласно проведенному расследованию эта партия игрушек содержала ртуть, свинец, кадмий и другие ядовитые химические элементы [42]. В Новой Зеландии поступила в продажу китайская детская одежда, содержащая в высоких дозах формальдегиды, вызывающие сыпь, раздражение, аллергические реакции [43]. Аналогичные случаи имели место в Беларуси. В частности, в 2006 г. в киоски Бреста поступили в продажу детские бинокли китайского производства, в которых содержание фенола в десятки раз превышало допустимые нормы; использование этой игрушки вызывало у детей воспаление слизистой оболочки глаз и кожи вокруг глаз [44].

## **Заключение**

Таким образом, осуществление терактов, связанных с производством и сбытом ОП, является вполне реальной угрозой. Для предотвращения этой угрозы необходимы разработка и реализация комплекса специальных мер, направленных, прежде всего, на усиление

контроля качества продукции. При этом ОП должна проходить антитеррористический контроль с целью выявления потенциальных возможностей ее производства и сбыта в рамках осуществления терактов.

Для обеспечения эффективного противодействия терроризму, основанному на использовании ОП как средства осуществления терактов, важно организовать согласованное взаимодействие различных государственных органов, которые, действуя в пределах своей компетенции, дополняют друг друга в достижении общих целей. Так, для оказания противодействия осуществлению терактов на территории Беларуси, связанных с производством и сбытом опасных пищевых продуктов, важно организовать согласованное взаимодействие, с одной стороны, Комитета государственной безопасности Республики Беларусь, Министерства внутренних дел Республики Беларусь, Службы безопасности Президента Республики Беларусь, Министерства обороны Республики Беларусь, Государственного комитета пограничных войск Республики Беларусь и других государственных органов, призванных непосредственно осуществлять борьбу с терроризмом [45], и, с другой стороны, Министерства здравоохранения Республики Беларусь, Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, Министерства торговли Республики Беларусь, Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь, Комитета государственного контроля Республики Беларусь и других государственных органов, призванных осуществлять контроль и надзор в области обеспечения качества и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов [46, 47]. Очевидно, что для повышения эффективности такого взаимодействия государственных органов требуется соответствующее совершенствование законодательной базы.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Толочко, А.Н. Технологический терроризм / А.Н. Толочко // Проблемы управления. – 2007. – № 4. – С. 230–233.
2. Требин, М.П. Терроризм в XXI веке / М.П. Требин. – Минск : Харвест, 2003. – 816 с.
3. Лукасевич, Е.В. Современный терроризм: новые формы и методы в условиях развития научно-технической революции: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / Е.В. Лукасевич. – М., 2005. – 171 с.
4. Буртный, К. Терроризм в высокотехнологическом обществе: книги о новом вызове нового века / К. Буртный // Безопасность Евразии. – 2005. – № 4. – С. 213–227.
5. Вронский, В.А. Прикладная экология: учебное пособие / В.А. Вронский. – Ростов н/Д. : Изд-во «Феникс», 1996. – 512 с.
6. Федоров, Ю. Современный терроризм: особенности и перспективы / Ю. Федоров // Аналитические доклады. Научно-координационный совет по междунар. исследованиям МГИМО (У) МИД России. – Москва : МГИМО-Университет, 2005. – 84 с.
7. Ядерный терроризм: политические, правовые, стратегические и технические аспекты / А. Арбатов [и др.] // Мировая экономика и международные отношения. – 2006. – № 11. – С. 3–16.
8. Кунцевич, В.П. Возникновение и особенности развития теневой экономики в Республике Беларусь / В.П. Кунцевич // Вестник Бел. гос. эконом. ун-та. – 2003. – № 5. – С. 53–58.
9. Вечканов, Г.С. Экономическая безопасность : учеб. для вузов / Г.С. Вечканов. – СПб. : Питер, 2007. – 384 с.
10. Меркушин, В.В. Противодействие транснациональной организованной преступности / В.В. Меркушин ; под общ. ред. В.Ф. Ермоловича. – М. : Изд-во деловой и учеб. лит-ры, 2005. – 256 с.
11. Бокун, Н. Спрут прячется в тени / Н. Бокун // Беларуская думка. – 2005. – № 10. – С. 68–74.
12. Лунев, В. Теневая экономика: криминологический аспект / В. Лунев // Общество и экономика. – 2004. – № 2. – С. 100–106.

13. Шеншин, А.Е. От «теневизации» экономики к криминализации общества: генезис и сущность криминальных экономических процессов / А.Е. Шеншин // Вестник Моск. ун-та. Сер. 18 «Социология и политология». – 2003. – № 3. – С. 33–50.
14. Богомолов, А. Откровенный «фэйк»: российские бутики захлестнула волна высококачественных подделок / А. Богомолов [и др.] // Юридический мир. – 2005. – № 2. – С. 52–54.
15. Сизенко, Е. Качество продуктов питания / Е. Сизенко // Экономист. – 2006. – № 7. – С. 28–34.
16. Лебедев, В. Мы их сотворим, мы их и съедим / В. Лебедев [и др.] // Наука и инновации. – 2006. – № 4. – С. 8–11.
17. Зданович, В. От опасных генетических модификаций защитит ... закон / В. Зданович // Наука и инновации. – 2006. – № 4. – С. 13–15.
18. Малышев, В. Трансгенные продукты: путь к изобилию или глобальная угроза / В. Малышев // Военные знания. – 2006. – № 10. – С. 54–55.
19. Ветрова, Т. Продукты без риска / Т. Ветрова // Женское здоровье. – 2007. – № 3. – С. 82–85.
20. Кузнецов, В.В. Генетически модифицированные организмы и биологическая безопасность / В.В. Кузнецов [и др.] // ЭКОс-информ. – 2004. – № 10. – С. 3–64.
21. Маринина, А. Эпидемия гепатита / А. Маринина // Служба спасения 01. – 2005. – № 7. – С. 19.
22. Маринина, А. Отравились / А. Маринина // Служба спасения 01. – 2005. – № 12. – С. 15.
23. Маринина А. Смертельная опасность / А. Маринина // Служба спасения 01. – 2005. – № 11. – С. 22.
24. Маринина, А. Несъедобная икра / А. Маринина // Служба спасения 01. – 2006. – № 3. – С. 16.
25. Маринина, А. Кроватки подвели / А. Маринина // Служба спасения 01. – 2006. – № 8. – С. 16.
26. Маринина, А. Наркотики в шоколаде / А. Маринина // Служба спасения 01. – 2006. – № 4. – С. 20.
27. Кишечная палочка в ассортименте // СБ. – 2007. – 6 окт. – С. 4.
28. Козлович, Н. Е да или нет? / Н. Козлович // СБ. – 2007. – 4 сент. – С. 4.
29. «Кефирная» инфекция // Республика. – 2007. – 7 сент. – С. 8.
30. Романов, О. Вспышка дизентерии / О. Романов // Служба спасения 01. – 2007. – № 1. – С. 23.
31. Романов, О. Соблюдайте правила гигиены / О. Романов // Служба спасения 01. – 2007. – № 6. – С. 25.
32. Кузнецов, И. Смерть от фармацевтов / И. Кузнецов // Экология и жизнь. – 2007. – № 1. – С. 24–25.
33. Шпигель, Б. Отечественный рынок лекарств криминализирован до опасного предела / Б. Шпигель // Российская Федерация сегодня. – 2005. – № 13. – С. 36–37.
34. Еремин, В. Это страшнее подделки денег / В. Еремин // Российская федерация сегодня. – 2005. – № 13. – С. 2–3.
35. Баринаова, А. Лекарственные подделки XXI века / А. Баринаова // Природа и человек (Свет). – 2005. – № 12. – С. 18.
36. Роспотребнадзор забраковал 87% из проверенных парфюмерно-косметических изделий // Вопросы социального обеспечения. – 2007. – № 12. – С. 25.
37. Козлович, В. Миграция риска / В. Козлович [и др.] // СБ. – 2007. – 15 сент. – С. 4.
38. Бровицин, А. Где могут скрываться радионуклиды / А. Бровицин [и др.] // Военные знания. – 2007. – № 5. – С. 62.
39. Николаева, А. Ядовитые Barbie / А. Николаева // Служба спасения 01. – 2007. – № 9. – С. 55.
40. Еще две американские компаниями отказались от китайских товаров для детей // The Epoch Times Украина - международный информационный проект [Электрон. ресурс] – 24 августа 2007. – Режим доступа: <http://www.epochtimes.com.ua/ru/articles/view/4/3826.html>.
41. В Перу обнаружено 60 тонн китайских вредоносных игрушек // The Epoch Times Украина - международный информационный проект [Электрон. ресурс] – 13 августа 2007. – Режим доступа: <http://www.epochtimes.com.ua/ru/articles/view/4/3723.html>.
42. Новая Зеландия проведет расследование дела о китайской детской одежде // The Epoch Times Украина - международный информационный проект [Электрон. ресурс] – 23 августа 2007. – Режим доступа: <http://www.epochtimes.com.ua/ru/articles/view/4/3807.html>.
43. Маринина, А. Низкокачественные игрушки – детям? / А. Маринина // Служба спасения 01. – 2006. – № 11. – С. 55.



44. Закон Республики Беларусь №77-3 от 3 января 2002 г. «О борьбе с терроризмом» [Электрон. ресурс] – Режим доступа: [www.article19.by/laws/terrorist.html](http://www.article19.by/laws/terrorist.html)
45. Закон Республики Беларусь № 217-3 от 29 июня 2003 г. «О качестве и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов для жизни и здоровья человека» [Электрон. ресурс] – Режим доступа: [www.gosstandart.gov.by](http://www.gosstandart.gov.by).
46. Закон Республики Беларусь № 302-3 от 5 июня 2004 г. «О внесении изменений в Закон Республики Беларусь «О качестве и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов для жизни и здоровья человека» [Электрон. ресурс] – Режим доступа: [www.bteu.by](http://www.bteu.by)